
Re: Fwd: FW: druhá strana mince kritiky T.Grima

1 zpráva

Tomas Grim <tg.cuckoo@gmail.com>

28. února 2018 11:20

Komu: Pavel Drozd <pavel.drozd@osu.cz>, Marek Eliáš <marek.elias@osu.cz>, maspvvenkov@gmail.com, Milan Chytrý <chytry@sci.muni.cz>, chytry@mail.muni.cz, jan.kollar01@upol.cz, jula <jula@paru.cas.cz>, 31702@mail.muni.cz, Frantisek Marec <marec@entu.cas.cz>, Mazalova Monika <monika.mazalova@upol.cz>, Vojtěch Novotný <novotny@entu.cas.cz>, Adam Petrušek <adam.petrušek@natur.cuni.cz>, Zdeněk Řehák <rehak@sci.muni.cz>, 57970@mail.muni.cz, "Šumbera Radim doc. Mgr. Ph.D." <sumbera@prf.jcu.cz>, filip.tvrdy@upol.cz, Zdeněk Vermouzek <verm@birdlife.cz>, Ivana Fellnerová <ivana.fellnerova@gmail.com>, Fellnerova Ivana <ivana.fellnerova@upol.cz>, Lenka Vrtišková Nejezchlebová <lenislavka@gmail.com>

Vážená Ivano a milí kolegové,

jak už jsem zmínil několikrát, je velká škoda, že z "obhajob" není videozáznam; nicméně k tomu, kdo co zamlčel atd. postačí přiložit prezentaci mého studenta K. Gerna, máte ji v příloze.

Jak např. "zamlčel" změnu autorů? Viz s. 10.

Jak např. jsou autorské podíly "nejasné"? Viz s. 20.

Tolik ke "lžím".

Ne že by se lži v této diskuzi nevyskytly: třeba, že jsem "nás o stížnosti ani neinformoval" - mám přeposlat naši korespondenci z 14. 6. 2017 15:54, Ivano? S radostí :-)

A "že rada ani neotevřela jeho materiály je lživé" - o tom by Ti leccos řekl můj (a Tvůj) vlastní šéf prof. Bureš a také prof. Tkadlec, kteří mi to jakožto zasedání přítomní členové VPRO sami řekli (a je to zjevné z písemného vyjádření VPRO) – s radostí se s Tebou sejdu v jejich přítomnosti :-)

Na všechny ostatní body jsem už odpověděl v rozhovorech, na FB, svojem webu (některé byly redakcí možná vyškrtnuty, ale to bude zanedbatelná menšina).

Dál to řešit nebudu. Proč? O schopnosti dr. Fellnerové diskutovat k tématu nejlépe svědčí část "Jak mohla školitelka pustit takovou „odpadní DP“?" Z 826 (!) slov se jich tématu (tedy DP a ne toho, jaké jsou V. Hýžová a I. Fellnerová moc skvělé učitelky) týká 66 (1 odstavec o tom, že "z vážných rodinných důvodů" studentka prostě musela odevzdat polotovar – práci dodělat a odevzdat při podzimním termínu jistě nešlo, že?).

Nezbývá Ti, Ivano, než poděkovat: lepší potvrzení toho, že moje mediální kampaň šla k jádru pudla bych si ani přát nemohl. Děkuji Ti.

Zdravím :-)

T

From: Ivana Fellnerová [mailto:ivana.fellnerova@gmail.com]

Sent: Monday, February 26, 2018 11:34 PM

To: pavel.drozd@osu.cz; marek.elias@osu.cz; maspvvenkov@gmail.com; chytry@sci.muni.cz; chytry@mail.muni.cz; jan.kollar01@upol.cz; jula@paru.cas.cz; 31702@mail.muni.cz; marec@entu.cas.cz; monika.mazalova@upol.cz; novotny@entu.cas.cz; adam.petrusek@natur.cuni.cz; rehak@sci.muni.cz; 57970@mail.muni.cz; sumbera@prf.jcu.cz; filip.tvrdy@upol.cz; verm@birdlife.cz

Subject: druhá strana mince kritiky T.Grima

Vážení kolegové,

pokud Vás zajímá druhá strana problému kritizovaného T. Grimem, přečtěte si přiložený text.

S pozdravem Ivana Fellnerová

Přílohy: 2



2018-2 stanovisko IF ke krit. TG.docx

43K



Gern_Obhajoba_DP_2017-Final.pdf

7669K

Reakce kosa černého na kontinuální proměnlivost ve zbarvení cizích vajec



Karel Gern

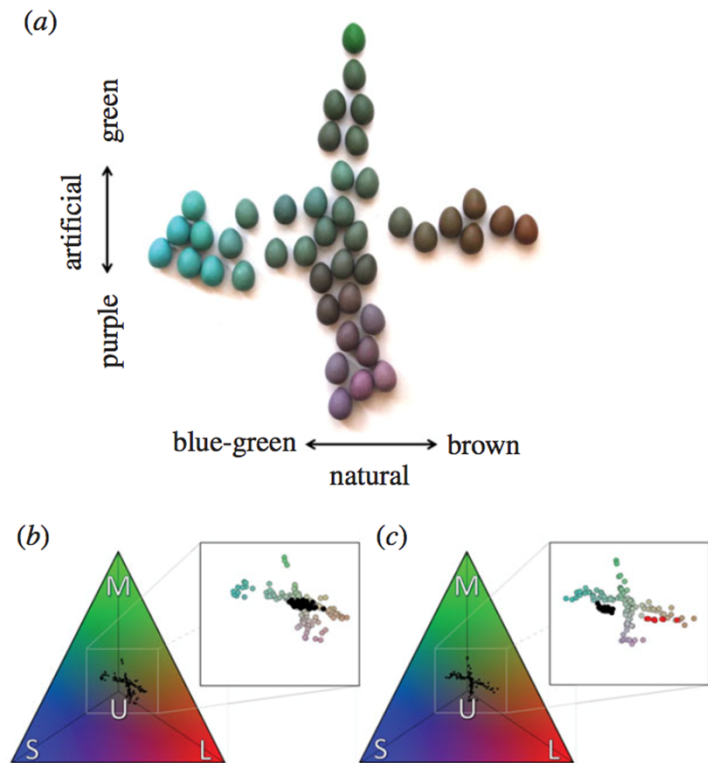
Vedoucí práce: prof. RNDr. Tomáš Grim, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Beata Matysioková, Ph. D.



Úvod

- Hnízdní parazitizmus
- Modely - barevné kategorie
- Ale: kontinuita barev
- 1. studie:
- Hanley et al. Proc. R. Soc. 2017



Metodika

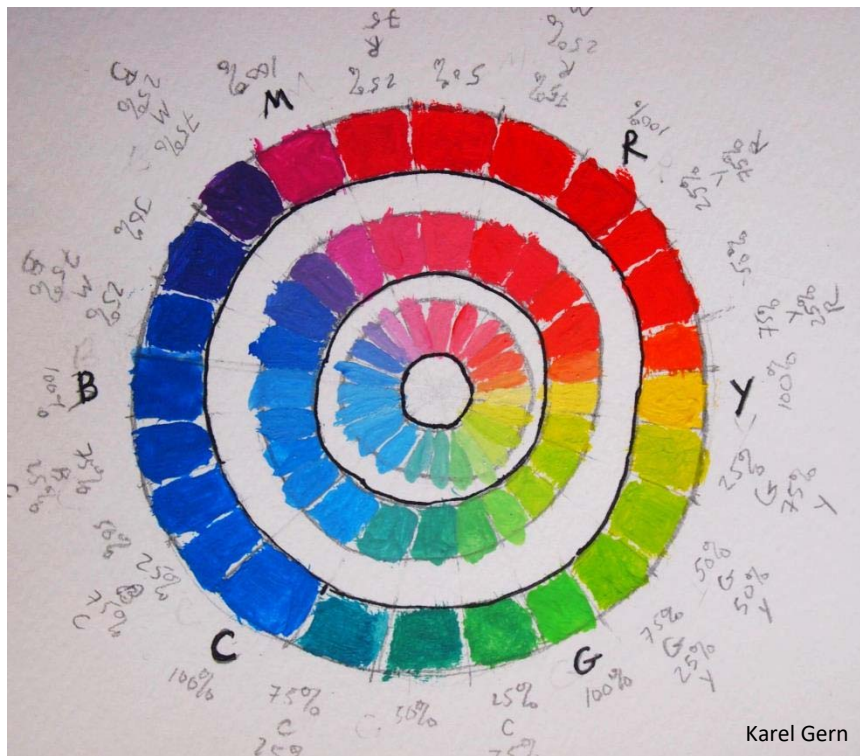


- Olomouc
- 2015 - 2016



Přípravná část

- Barevná šablona
- 73 barev
- Barvení modelových vajec

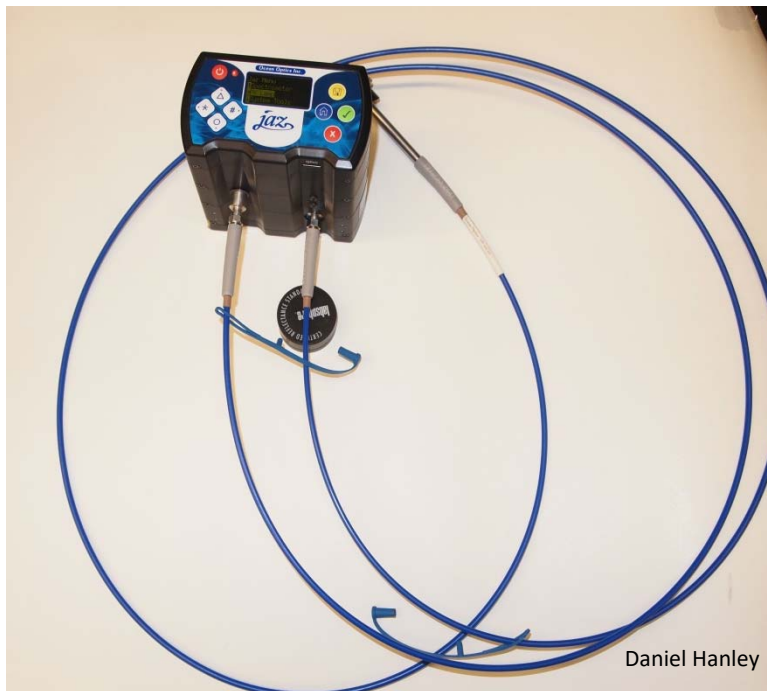


Daniel Hanley

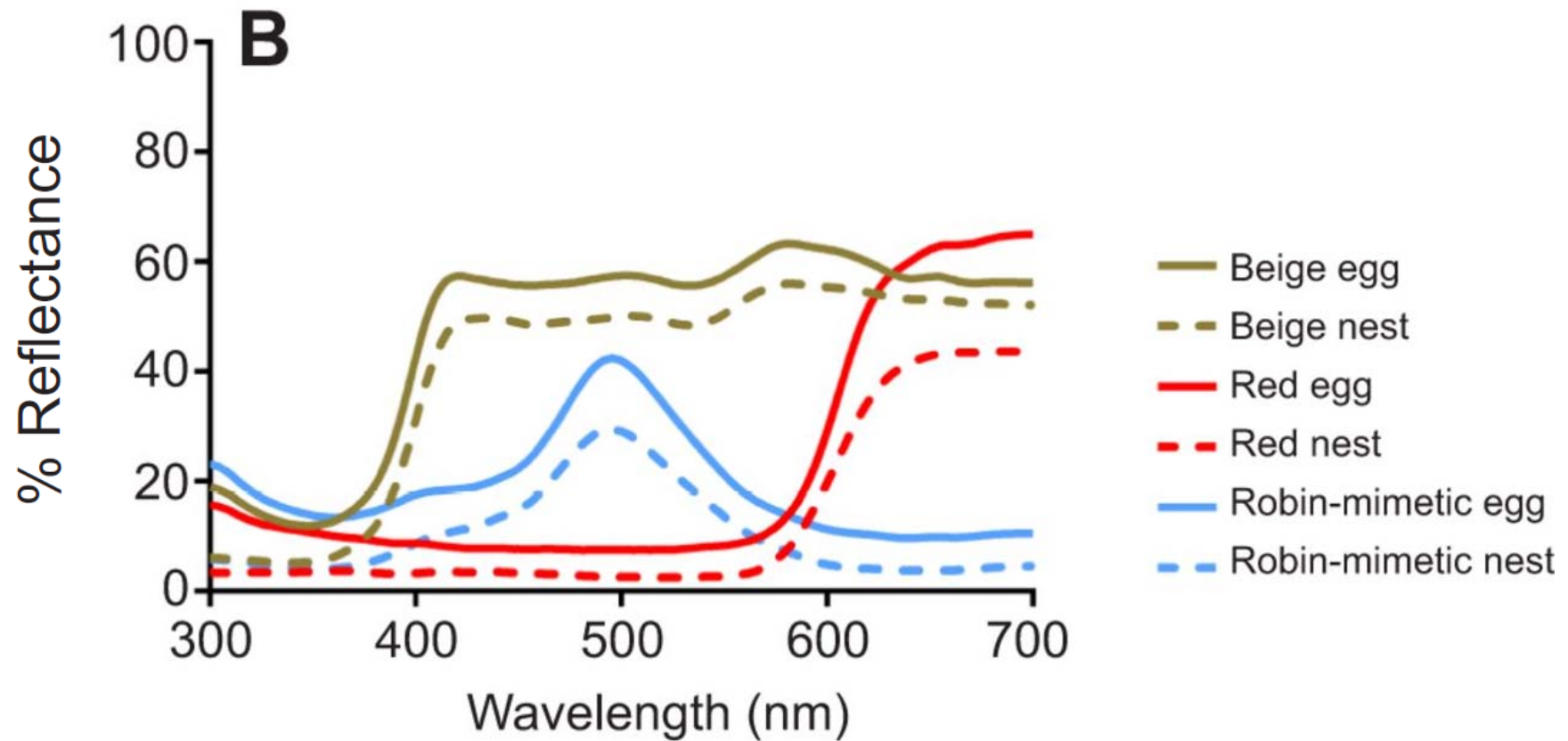


Měření

- Spektrometr
- 20 barevných šablon - 3x
- 73 modelů - 9x



Spektrální křivka (příklad)



Aidala et al. J. Exp. Biol. 2015



Terénní sběr dat

- Nalezeno 221 hnízd
- Experiment: $n=82$ hnízd
- Kontrola: $n=15$ hnízd (% opouštění)
- Opuštěná exp. hnízda ($n=9$) vyloučena
- Reakce: přijetí, nebo vyhození



Daniel Hanley



Karel Gern



Statistická analýza

- Program R – D. Hanley
- GAM: binomial general additive model
- Prediktory:

Odstín - théta

Odstín - fí

Sytost - r

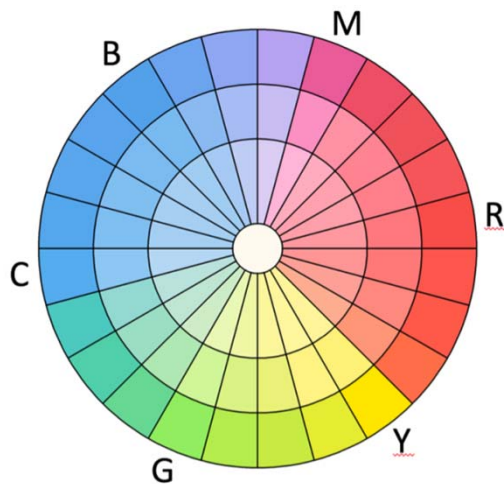
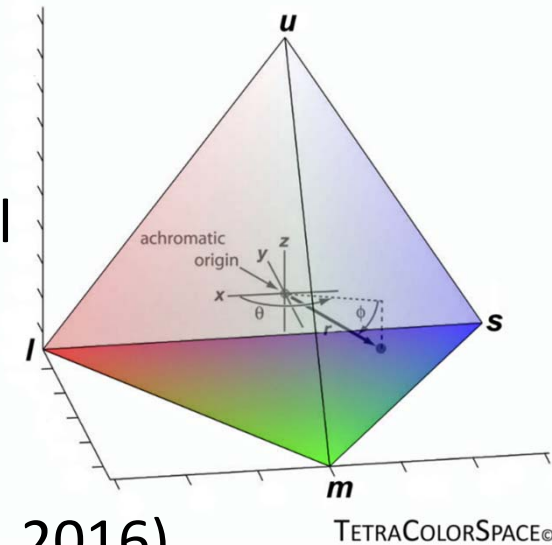
Rok experimentu (2015, 2016)

Velikost snůšky ($4,3 \pm 1,6$ [průměr \pm SD])

Vyplašení samice (ano, ne)

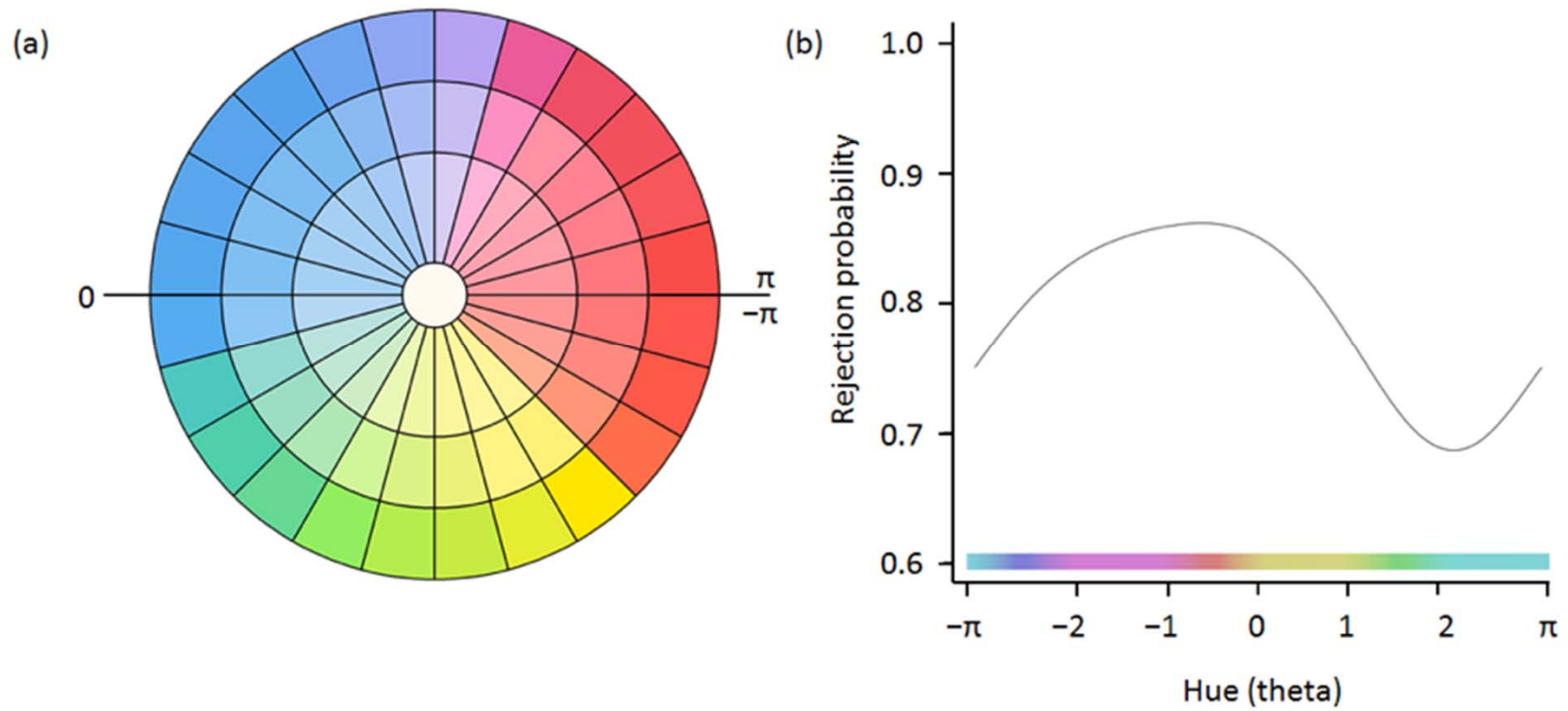
Stáří hnízda (kontinuální)

...



<https://www.r-project.org/>

Výsledky



The American Naturalist

Host responses to foreign eggs across the avian visual color space --Manuscript Draft--

Manuscript Number:	
Full Title:	Host responses to foreign eggs across the avian visual color space
Short Title:	Host responses in an avian color space
Article Type:	Major Article
Manuscript Classifications:	Behavior: evolution; Behavior: reproductive; Behavioral neuroscience; Bird; Coevolution; Cognition; Communication: visual; Ecology: behavioral; Ethology; neuroethology

1 Host responses to foreign eggs across the avian visual color space

2 Daniel Hanley¹, Karel Gern², Mark E. Hauber^{3,4}, Tomáš Grim²



Budoucí výzkum

- reálná vejce x více druhů



M. Mecnarowski



PHOTO
SIMON.CZ



© Luboš Mráz





Karel Gern



Reakce na posudek oponentky Dr. Matysiokové:

„můj posudek týká výlučně práce samotné a ne manuskriptu“

- formát zadal vedoucí; vyjádření TG:

„zadal jsem formát: český úvod (max. 5 000 slov + dost obrázků k ilustraci dost náročného tématu) + anglický rukopis, výslovně jsem zakázal v úvodu opakovat cokoli, co je v MS (proto zcela správně „chybí“ diskuze a metodika - v české části) atd.“

Posudek na diplomovou práci:

E. Chlebková: **Ptačí diverzita v urbánním a sub-urbánním prostředí**

Předložená diplomová práce se zabývá diverzitou a denzitou ptáků v parcích a faktory, které je vysvětlují.

Obecně rád konstatuji, že práce je promyšlená, dobře provedená a poskytuje zajímavé a důležité poznatky. Jako DP však stačilo předložit text anglického rukopisu. Česká část, která mu předchází, pouze rozemílá a opakuje informace řečené úplněji a přesněji v rukopisu. Po formální stránce je dobře a přehledně upravená s minimem překlepů a chyb. Celkový dojem z úpravy kazí pouze to, že je práce tištěná jednostranně.

doc. V. Remeš (2009)



Oponentský posudek na diplomovou práci **Terezie Watzlawikové: Vliv urbanizace na ptačí diverzitu v parcích**

několik poznámek k diskusi a doufám, že alespoň některé nápady budou užitečné při dokončování manuskriptu před odesláním.

Přece jen si ale neodpustím drobné rýpnutí k celkové formě diplomové práce. **Nemám nic proti tomu, aby stěžejní část byla vypracována jako rukopis článku.** Pakliže se ale autor rozhodne (nevím, zda je to např. předpisem) tuto práci ještě opatřit samostatným úvodem, ten by pak podle mého názoru měl vypadat trochu jinak. V předložené formě je úvod zcela samoúčelný a prakticky neobsahuje žádné nové informace oproti rukopisu. Jinými slovy, považuji ho za zbytečný. Dovedu si ovšem na tomto místě představit obsáhlejší review, které

dr. O. Sedláček (UK, Praha) (2010)

K většině připomínek oponentky:

- s. 13: „**Diplomovou práci předkládám jako příložený rukopis**“

„Z metod nelze vůbec usoudit na to, jak experiment probíhal “

- formát metod **v rukopise** je oborový standard



„Nepíše už však jakým způsobem ji sledoval“

- viz video a rukopis

„není jasné, zdali za těch 6 dní na každém hnízdě použil všech 73 modelů“

- 1 hnízdo = 1 vejce (vs. pseudoreplikace)

- vejce náhodně vylosované barvy do dalšího hnízda (randomizace)

„Jak vůbec bylo hodnoceno chování samice?“

- rukopis s. 3, odst. 2:

„All of experimental nests were checked daily, for six days to determine if the egg was accepted or ejected“

„Jak bylo vejce v hnízdě dlouho exponováno“

- 6 dní, uvedeno v české i anglické části; viz výše a s. 13, odst. 2:

„Po vložení modelu do hnízda jsem následujících 6 dní (Grim et al. 2011) sledoval reakci samice na takto přidané parazitické vejce“

„V metodách mi také chybí informace o tom, jak byla hnízda rozprostřena v sezóně.“

- viz výše - randomizace



„Ke statistickému zpracování zde není vůbec nic“

- rukopis s. 5, odst. 2. „ *Statistical analyses*“

„prakticky chybí výsledky“

- rukopis s. 6, odst. 1. „ *Results*“

„není tu žádná diskuse“

- rukopis s. 6, odst. 2. „ *Discussion*“

jak velká byla průměrná velikost snůšky

- $4,33 \pm 1,62$ (průměr \pm SD)

„si zaslouží nějaké klasičtější citace než citace Petera Samaše.“

- ty ale uvádím ve stejném odstavci:

pro Nový Zéland: Hale a Briskie 2007

- V témže odstavci dále cituji:

Evans a kol. 2009, 2010, 2012

Wysocki 2005

Partecke a Gwinner 2006

Ibáñez-Álamo a Soler 2010

Møller a kol. 2014



„práce samotná v předložené podobě neodpovídá požadavkům kladeným na magisterskou práci“

- není pravda – formát „český úvod + anglický rukopis“ je (od TG) doporučen studentům (ZOO/USB) jako lepší než „černá kniha“

„data sebral za pomoci někoho jiného“

- v MS uvedeno „Data collection: KG, DH.“

- KG = 2015: Duben – Červenec x 6 dnů/týden

2016: Duben – Červen x 6 dnů/týden

- DH = zaučení + příležitostná výpomoc

- data jsem nasbíral sám - nalezených hnízd mnou n = 221, spektrometrie

„statistiku dělal celou někdo jiný“

- tak jako u většiny českých i zahraničních diplomových prací

- TG: „cirkulární GAM je použit ve studii hnízdního parazitismu poprvé (po >1000 publ. prací) a i zkušený statistik Dr. Hanley („senior author“) si musel k tématu vyžádat pomoc statistika“

„na psaní MS se podílelo celkem pět lidí“

- TG: viz většina českých i zahraničních článků: WoS, 2. 6. 2017:

95 z nejnovějších 100 článků o „cuculus canorus or molothrus ater“ má dva a nejčastěji mnohem více spoluautorů



(Spolu)autorství: triky a pověry

Být úspěšný ve vědě vyžaduje nejen znalost metodiky, designu pokusů, statistiky, prezentace výsledků a odborného psaní. Je třeba mít povědomí i o tématech, která jsou zdánlivě okrajová, např. k čemu nám může sloužit pochopení, nebo naopak jak nám může škodit nepochopení impaktfaktorů (IF; Živa 2009, 1: XII–XIII) či citovanosti (Živa 2009, 3: XLIV–XLV). Třeba při hodnocení publikačního výkonu nebo rozhodování, do jakého časopisu pošleme rukopis. Jedno z témat, jež hlavně začínající autoři při sepisování publikací nevnímají jako zásadní, ale které se může stát neočekávaně problémem, je nejkratší část většiny odborných článků – seznam autorů.

Podobně jako jakýkoli jiný aspekt psá-

v době, kdy sepisujeme výsledky proběhlého výzkumu, je jednou z největších hloupostí, jakých se vědec může dopustit (imunní proti tomu nejsou ani zkušení badatelé). Míra příspěvku je vždy subjektivní – pro někoho vyžaduje větší úsilí myslet, pro jiného bdít v laboratoři nebo sbírat data v terénu. Už z tohoto důvodu nelze jen na základě objektivního popisu odvedené práce rozhodnout, kolik úsilí si vyžádal jaký příspěvek kterého zúčastněného. Jediná (kategorický výraz, ale zde platí) možnost je explicitní (ideálně psaná) dohoda předtím, než vůbec začneme sbírat data.

Sepsání autorských výdajů (co, kdo, kdy a jak udělá) a zisků (spoluautorství a pořadí) by mělo být pružné. Pokud se v průbě-

ní důsledky. [...] Uznání autorství by mělo být založeno na: 1. podstatném příspěvku ke koncepci a designu studie anebo na získání dat anebo analýze a interpretaci dat; 2. sepsání rukopisu nebo jeho kritické revizi z hlediska významného intelektuálního obsahu; a 3. na konečném schválení verze určené k publikování. Autoři by měli splnit všechny tyto podmínky. [...] Samotné získání finanční podpory, sběr dat, nebo obecný dohled nad výzkumnou skupinou neopravňují ke spoluautorství. [...] Každý autor by se měl na práci podílet dostatečně tak, aby mohl za odpovídající část této práce převzít veřejně odpovědnost. [...] Pořadí autorů by mělo být společným rozhodnutím všech autorů. Ti by měli být schopni pořadí vysvětlit.“

Kdo patří do poděkování?

„Všichni přispěvatelé, kteří nesplňují kritéria autorství, by měli být uvedeni v poděkování. Příklady těch, kterým by se mělo poděkovat, zahrnují osoby, jež přispěly čistě technickou výpomocí [...], např. ti, kteří posloužili jako odborní poradci, kriticky zhodnotili návrh studie,

Živa 2013

(+ odkazy na literaturu tamtéž)



Vyjádření spoluautora M. E. Haubera k nedoporučení práce:

„Science is a collaborative enterprise. A master's thesis is the product of this. There's no specific requirement of what constitutes a thesis other than a solid scientific work product. What is needed is that the student feels ownership, clearly understands, and can present successfully about all aspects of the research. But they didn't have to do it all on their own.“

Vyjádření spoluautora D. Hanleyho k nedoporučení práce:

„Depending on the intricacies of the analysis, the supervisor may take the lion's share. Karel however, did learn about binomial GLMs and should be able to defend the analyses. He isn't becoming a statistician. What is important is that he can practice science at the level of a masters student.“



Activities Associated with Research Manuscript/Poster: Points and Method of Assignment

This instrument should be completed collaboratively, with discussion including all contributors. Scores are estimates and are negotiable as the project progresses. Some of the items may not be appropriate for studies analyzing existing data and authorship “cut-off” scores may have to be adjusted. Please note that these scores should be used as guidelines and that the final order of authors might not reflect the rank of the contributors’ scores.

Activity Category	Total Points	Method of Assigning Points*	Contributor Score (the total of these columns should equal the Total Points column)			
			Initials			
			DH	KG	TG	MEH
Conceptualizing and refining research ideas	50	Q	20	20	5	5
Literature search	20	T	5	10	3	2
Creating research design	30	Q	20	0	10	0
Instrument selection	10	Q	2.5	2.5	2.5	2.5
Instrument construction/questionnaire design	40	Q/T	20	5	10	5
Selection of statistical tests/analyses	10	Q	10	0	0	0
Performing statistical analyses and computations	10	T	10	0	0	0
Collection and preparation of data (gathering, scoring/coding, entering)	40	Q/T	15	15	0	0
Interpretation of statistical analyses	10	Q	5	2	2	1
Drafting manuscripts/posters						
First draft	50	T	20	20	10	0
Second draft	30	T	20	0	5	5
Redraft of a page (on later drafts)	2	T				
Editing manuscript	10	T	2	0	5	3
Total Score**			149.5	74.5	52.5	23.5

*Q = points assigned on qualitative criteria; T = points assigned based on proportion of total time expended on the task or on proportion of total pages drafted or revised; Q/T = points assigned partly on the basis of time spent on the tasks and partly on qualitative criteria.

**50 points minimum to be an author

<http://www.apa.org/science/leadership/students/>



TG: příklad z 2. června 2017:

AUTHOR'S PROOF!

JrnIID 114_ArtID 1476_Proof# 1 - 01/06/2017

Sci Nat _#####_
DOI 10.1007/s00114-017-1476-2

1
3
2

ORIGINAL PAPER

4

Does contrast between eggshell ground and spot coloration affect egg rejection?

5

6

Miri Dainson¹ · Mark E. Hauber^{1,2} · Analía V. López³ · Tomáš Grim⁴ · Daniel Hanley⁵

7

TG: „who did stats on the "spot" paper, pls?“

Hauber: „Daniel showed Miri, but 98% Daniel.“

Hanley: „the initial draft it was closer to 50/50 ... However she struggled to understand all of the output. [In] revisions she knew what was going on, but I helped at 90+%.“

